

98 年度臺北市社區營造中心計畫暨營運管理委託案

## 第一次社造經驗交流會議紀錄

- 一、開會時間：98 年 9 月 12 日（六）下午 6 時 30 分
- 二、地點：臺北市社區營造中心二樓會議室
- 三、主持人：樓琦庭 計畫主持人
- 四、出席人員：詳簽到單
- 五、發言摘要：

### 【第一階段】對社造中心的期待

#### （一）呂秉怡／臺北市社區規劃師

1. 臺北市是一個高度規劃的都市，優勢是有各式各樣的 NGO、也是各種教育資源密度最高的地方，建議未來應善用虛擬世界能力的個人或社團，至於如何結合希望後續大家可以集思廣益。
2. 集合式住宅的相關議題，臺北市是全台灣集合式住宅最不容易推動的地方，住在大廈內的居民經濟能力不錯，臺北市也是全台灣樓務業管理素質最高的地方，卻反而造就公寓大廈一切用錢解決，用一個能力相對較強的總幹事和樓務管理的方式經營，相對於資源不足的公寓，委員跳下來做事情而產生的人和人之間的互動。公寓大廈外在的議題或許是一股潛在的力量，老舊機電問題、都市更新，或許這些議題會是公寓大廈帶動它潛在其他議題的一個動力。
3. 社造中心是個開放的平台，之前的經驗比較大的瓶頸是，這地方的人氣不容易匯聚，交通便利性不方便，關鍵或許會是捷運站開通。經驗上除非議題吸引人，不然大眾不容易匯聚，而場地不見得好使用，交通吵雜、溫度高。

#### （二）曹連成／資深青年社區規劃師暨前臺北市社區規劃師

1. 建議讓每個里的里長都可以上社造的課程，當每個里長對社造有概念之後，他對社區的空間才有能力把里長的行政業務變成是相互有相關性的東西，所以會有很好的發展空間。
2. 市府內部各部門之間存有不可思議的分別性，橫向聯繫仍待加強。民政局里長在推動社區，但概念來自都發局，兩者間互信部分尚待努力。
3. 青規師五到七屆結業後，針對社造中心部分曾經由幾位老師推動一陣



子，因而感覺社造中心能夠有不同的面向，但可惜組織當中的一些變化無法銜接，當想要去銜接時中間交接問題又不是很清楚。期許發展局是否能形成一個不論換空間換人，都能永續做下去的作法。

### (三) 蔣恩／臺北市社區規劃師

1. 發展局長官對社造的概念是否熱中、方向是否有變，長官高升，理念除傳承，聲音也要讓高升長官知道，去把社造中心推的更好。
2. 這幾年穿梭台灣和中國差不多 20 幾個城鎮，依照今年計畫，說不定明年可以找一、兩個城市去做城市交流，請社造中心再向發展局爭取，以另外一筆經費將社區和文化結合起來，例如廈門及青島和台灣歷史軌跡相似處是，都有被外國人殖民過。

### (四) 王章凱／臺北市社區規劃師

1. 在文化大學市政景觀及建築與都市計畫系授課，實習課要求學生做規劃，一定要有田野調查，也一定要有回饋給社區，學校評圖要在社區通過才能回到學校，居民可能因為面對大學生所以比較敞開心胸去談，不會有太多期待。老師則必需說明這些學生做的規劃案，不是政府的委託案，所以不一定能實現。
2. 藉由討論找出原來社區還有這個角度可以嘗試。臺北市也是大學在市區內密度很高的都市，這樣的資源是社造最好用得資源，學生也在社區做些規劃案，而社造中心協助居民及社區規劃師去和學校資源做結合，基本上最起碼會有一堆廉價勞工做基礎調查，而學生比社會人士多一點的熱情，比較能夠跟居民帶動、熱起來，熱不起來也不會太挫折，因為他們也在學習當中，所以比較不會有太多的意義期待在裡頭。
3. 有一個情況，學生約里長訪談時，是因為有太多的學生去做調查但沒有卻沒回饋給社區，調查完是什麼也不知道，里長覺得很煩；但從一個老師的角度來看，新的學生不是煩你的那一批，學生總是一個機會，有這樣的機會和里長做互動，他們要進入社區去做一些了解會比較扎實一點，不希望這樣的研究和調查，好像是里裡面有另外一個去反對里長的聲音，比較敏感一點；社區規劃師在做一些事情的時候，若里長沒有參與，就好像存在一股微妙的氣氛。
4. 透過社造中心的機制能夠每一屆有新的里長出來、每一屆有新的社區規劃師出來，有兩個資源的對話，讓里長知道社規師是一個可以用的資

源，也讓社規師能夠很順的去接觸里長，比較能夠真正接觸里的問題或至少是某一面向，不然隨便摸索或丟一堆議題出來反而造成困擾，所以怎麼樣讓雙方去對話。但社規師起初是一個專業協助社區的資源，我們雖無法避免它不轉向，是否能讓這個東西清楚一點，至少維持大部分社規師是一個專業資源是可以給社區用的，民衆不會比里長更會用社規師的資源，如果能有個平台里長的組織和社規師的組織一直對話，社造中心提供這個協助。不希望建立里長和社規師的個人資源，而是建立一個資源和資源的對話。

#### **(五) 吳名秋／臺北市政府都市發展局**

1. 今年度為社造中心相關業務的窗口，也會努力的跟大家一起做事情。
2. 發展局在各個場合，都有努力去做協調的工作，短時間之內也會繼續努力。
3. 希望透過社區營造中心的計畫，讓大家把想法、建議給發展局，讓局裡知道社區的想像跟局內還有一些可以協助的地方。

### **【第二階段】各行政區的議題討論**

#### **(一) 林璫／本案顧問（大同區）**

1. 政府因各部門各自的目的，將資源投入相當的多，不同的單位將不同的軟硬體資源投入，但執行面跨局處的整合平台其實沒有。
2. 大稻埕在都市發展歷程上面臨到新的挑戰，捷運工程、大的建設規劃(永樂市場改建)。因此，在這個地區要談社造，避免不了要跟地方經濟，產業商圈的發展接合再一起，但非招商的模式，有複雜的地方經濟網絡。
3. 地方意見領袖比較傳統，服務很好、有一定的影響力，但對地方比較缺乏具體的願景。
4. 老社區地方資源辨識度相對比較高，尤其是城市旅遊的書，老街散步這類的書，藉由到臺北吃吃喝喝，無形中地方資源成為一種文化包裝的一種方式被運用，有相當的操作潛力，不論從社造角度讓地方的人有認同感、談地方經濟發展、談觀光、談文化旅遊、地方產業輔導，這些對外來遊客和一般市民來說辨識度都是較高的，老街巡禮越來越被大家接受，年輕人也較容易接受。另五號水門成為自行車集合的地點，新的社群開始往老的市區去做集中和擴散。



## (二) 張芳琴／資深青年社區規劃師暨社區工作者（內湖區）

1. 發展局將社造中心的工作量安排的很大，不認為這樣的過程能夠做好社區基礎資料庫的建立以及和社區培養價值互信的關係，是不容易的。信任關係培養非一蹴可及卻不受到重視。
2. 曹里長運用觀護人的資格，讓社區服務結合里辦公處，勞務及認養的制度。
3. 期待青規師在社區有更多的空間去發揮力量。

## (三) 曹連成／資深青年社區規劃師暨前臺北市社區規劃師（內湖區）

1. 里長屬於民政局，社區發展協會職掌單位是社會局，兩者是平行無交集的。里長非專業人員，但里長有人脈再透過一些課程、青年社區規劃師去認識一些老師、好朋友，這樣的里是幸運的。
2. 期待社造中心在今年度能發揮協力的角色。
3. 內湖區有一些文史、也有一些老街，但目前面臨的問題是都市更新已經造成多少人一夜變成巨富，這樣的過程要保存就是不容易的。內湖區要推社區營造不好推，不申請政府的補助，再加上申請案子的手續繁瑣，政府力量的支持在制度面是很重要的。
4. 內湖的特色：吹東北季風，吹到臺北市享受的第一個新鮮空氣，有五指山系的景觀區，中間有個基隆河現在又有一個柵湖線，基本上為一個川字，五指山尚待開發、柵湖線尚待改進、基隆河還待延伸，延伸到汐止水漲腳。

## (四) 吳名秋／臺北市政府都市發展局

1. 社區營造的運作和政府有根本上的不同，發展局培訓歷屆規劃師，而今天能夠看到大家在此互相討論政策，以另一個角度來看在培力上是成功的。
2. 發展局希望看到社區的能量能夠做量的提升和質的變化，社造中心是在這樣的計畫下面去延伸出來的，藉由社造中心將以前功能及經驗將一些資源能夠做一個匯整，計畫在推動總是會需要更多的時間。其實，可以將意見的想法反應給發展局或社造中心，大家的看法和想法是希望社造的能去繼續的推動。

## (五) 李昭成／臺北市社區規劃師（萬華區）

1. 里內有些案子的操作與上青規師課程時所得到的觀念是相反的。
2. 不用擔心沒當里長就不能做事，但里長的提升確實能夠刺激其他里的里

長觀念提升。

3. 好好用社造中心協助我們找資源去幫助地方，社造中心和每個區的社規師要有互動，也先問自己有沒有辦法去了解里的需要，對在地也要有深根，才有辦法發現議題。

#### (六) 鍾惠珠／臺北市社區規劃師（北投區）

1. 以前有些一直努力推動社造的案例，希望社造中心可以將過程記錄下來。也期待社規師和社造中心有連結，順帶去影響旁邊的協會及一些里長。
2. 希望這個地方每個月可以聚會，透過很多方式去了解，很多事情就可以成事，朝正面，希望大家一起來努力。

#### (七) 陳仁達／臺北市社區規劃師（大安區）

1. 大安區需要比較有系統的作公共設施，願意義務做協助及幫忙。
2. 公司業務主要是幫銀行做都市更新，過去是建設公司在做，若金融業同樣是借錢，那為什麼要借給建設公司而不借給地主，而團隊主要業務是幫忙處理其中的風險，此部分並非隨便的顧問公司能處理的。

#### (八) 張育憬—第 9 屆青年社區規劃師（士林區）

1. 本人租屋在士林區翠山里，但不會因不是在地人就影響做社區的工作。
2. 目前西安里面臨都市更新的議題，想突破法規，成立管委會，但社區內短時間找不出足夠的空間專業者。
3. 里內里長的行政事務性工作瑣碎，社區須有一些人成為提供資料給里長的人，所以社區工作者就必須去補足這樣的工作。

#### (九) 王麗玲／資深社區規劃師與前臺北市社區規劃師

1. 發展局人員流動很快，之前曾經開過無數次的會議，相關意見隨著人員的異動也就消失不見了。希望社造中心除提供一個交流的場合外，社區相關圖書資源和影像資源能提供給青規師及社區用心的人。
2. 空間方面，推動綠化與節能，而在社造中心的硬體使用不良部分也應該一併考慮進來。

### 六、會議結論

各位伙伴今日所提及之相關議題，社造中心將彙整後列為後續執行參考。

### 七、結束時間：下午十時

